



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

59066-05-18

1

בפני כב' השופטת ליאת שמיר הירש

המאשימה פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש

נגד

אהרון לירון לוי

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד חנה מוצ'ה

ב"כ הנאשם: עו"ד לירון סעד

הנאשם – נוכח

משפחת הנאשם – נוכחים

נפגע העבירה, מר יובל בס – נוכח

פרוטוקול

גזר דין

כתב האישום-

הנאשם הורשע, במסגרת הסדר, בכתב אישום המייחס לו עבירות מיום 11.5.18 של הפקרה אחרי פגיעה בניגוד לסעיף 64א(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה"), גרימת חבלה של ממש בניגוד לסעיף 38(3) לפקודת התעבורה נהיגה בחוסר זהירות בניגוד לתקנה 21(ג) לתקנות התעבורה, התשכ"א – 1961 (להלן: "התקנות") וגרימת נזק בניגוד לתקנה 21(ב)(2) לתקנות.

כעולה מכתב האישום, הנאשם נסע ברכבו בכביש 383 ממזרח למערב, לפני רכב הנאשם נסע ג'יפ מרצדס (להלן: "הג'יפ") ורכב נוסף מסוג משאית טריילר (להלן: "המשאית"). בשול מימין רכב על אופניים הנפגע מר יובל בס.

כמתואר בכתב האישום, עקף הנאשם את המשאית, לאחר מכן עקף מצד ימין את הג'יפ, אז פגע עם חזית רכבו ברוכב האופניים, אשר עף אל נתיב הכביש.

כתוצאה מהפגיעה נחבל רוכב האופניים חבלות של ממש ונגרמו לו שבר בצלעות, דימום קל בירך שמאל ושפשופים.

הנאשם מיד לאחר קרות התאונה, נטש את המקום מבלי לעמוד על תוצאות התאונה או להזעיק עזרה.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

ההסדר-

הצדדים הציגו ביום ה- 22.5.19 הסדר במסגרתו הודה הנאשם בכתב האישום.
הצדדים עתרו במשותף להטיל על הנאשם עונש של פסילה על תנאי, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לנפגע העבירה.
לעניין אורך הפסילה בפועל טענו הצדדים באופן חופשי.
לעניין רכיב המאסר, סיכמו הצדדים כי המאשימה תעתור להטלת 20 חודשי מאסר בעוד ב"כ הנאשם יהיה ראשי לעתור להטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

בשל גילו הצעיר של הנאשם וקיומה של חובה בחוק, נשלח הנאשם אל שירות המבחן והוגשו בעניינו 3 תסקירים.
מהתסקירים עולה כי מדובר בנאשם כבן 21, חייל משוחרר החי עם הוריו.
התסקיר פירט את נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם, את נסיבות חייו ובין היתר את העובדה שהעבירה בוצעה עת היה חייל בשירות סדיר.
בתסקיר עלו קשייו של הנאשם, שבאו לידי ביטוי במהלך חייו במסגרות השונות בהן שהה, ובין היתר עלה הקושי החברתי ביצירת קשרים עם בני גילו, חוסר הביטחון וההסתגרות.
כאמור בתסקיר, גם במהלך שירותו הצבאי בא לידי ביטוי מצבו הרגשי של הנאשם, אשר הופנה לגורמי בריאות הנפש בשל מצוקה הסתגלותית.
באשר לעבירה מושא תיק זה, ציין שירות מבחן כי הנאשם הביע חרטה כנה ואמפתיה כלפי הנפגע. הנאשם טען כי פעל מתוך פחד וחשש לראות את תוצאות הפגיעה בנפגע.
קצינת המבחן העריכה כי הנאשם פעל כפי שפעל, בשל מנגנון הגנתי של התכנסות בעצמו וניתוק רגשי. בשל קבלת האחריות והבנתו של הנאשם כי עליו לשאת בתוצאות מעשיו, המליץ שירות המבחן לשלבו בהליך טיפולי ובהליך של צדק מאחה.
כעולה מהתסקיר הנאשם שולב בהצלחה בהליך טיפולי במסגרת אור ירוק ועשה רושם של בחור רציני העורך חשבון נפש ומביע נכונות לשינוי.
עוד צוין בתסקיר כי במסגרת הצדק המאחה, נפגש הנאשם עם נפגע העבירה וחתם עמו על הסכם איחוי פגיעות אשר צורף לתיק בית המשפט.
שירות המבחן ציין שהליך הצדק המאחה היה משמעותי מאוד עבור הנאשם, ובהתחשב בכל אלו, המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שלי"צ בהיקף של 350 שעות.
שירות המבחן סבר כי עונש של מאסר, האף אם יבוצע בעבודות שירות, יהיה בו פגיעה קשה על חייו ומצבו הרגשי של הנאשם.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

הליך צדק מאחה-

כאמור, בהמלצת שירות המבחן ולאחר שנפגע העבירה נתן הסכמתו להשתתף בהליך גפ"נ, נפגשו הצדדים במסגרת הליך צדק מאחה. שילובם כאמור של הנאשם והנפגע הוליד הסכם איחוי פגיעות עליו חתמו הצדדים. כעולה מההסכם התחייב הנאשם לפעול אל מול עמותת "אור ירוק" על מנת לבחון אפשרות מתן הרצאות לבני נוער, במטרה להגביר המודעות שבנהיגה בטוחה בקרבת רוכבי אופניים ועבירת פגע וברח. נפגע העבירה הביע נכונות לקחת חלק בהרצאות ואף ביקש ליצור קשר עם מפקדיו של הנאשם בצבא על מנת לברר אפשרות החזרתו לשירות קבע.

גם באולם בית המשפט ניתן היה להבחין בתוצאותיו החיוביות של ההליך. במהלך הדיונים פנה הנאשם אל נפגע העבירה והביע ברגש רב את החרטה העמוקה שבהתנהגותו ואת הצער על הפגיעה בגופו. נפגע העבירה, מר יובל בס, אשר ניתן היה להתרשם ממנו כי הוא אדם בעל אישיות מיוחדת, אפשר לנאשם להביע בפניו את התנצלותו ואת החרטה הגדולה שחש בעקבות הפגיעה בו. ניכר היה ששני הצדדים יצאו נשכרים מהליך זה, אשר אפשר לשניהם לעבד את אירוע התאונה, הפגיעה והבריחה.

במסגרת עדותו מסר מר יובל בס כי ההליך של הצדק המאחה אפשר לצדדים "לסגור מעגל" ולקיים שיח תורם. עוד ציין כי על אף רגשותיו המעורבים בין הרגש אל מול העבירה הפלילית, קיים רצונו שבסוף ההליך ייצאו מבית המשפט שני אנשים "יותר טובים". עוד סיפר כי באמצעות ההליך של צדק מאחה ניתן יהיה להעלות למודעות הציבור את נושא רוכבי האופניים ועבירות הפגע וברח.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הממונה על עבודות שירות מצא את הנאשם מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

טיעונים לעונש

המאשימה טענה כי בהתחשב בחומרת העבירות ובשילובן יחד, ובמיוחד בהתייחס לפגיעה בערך קדושת החיים בשל אי מתן עזרה, יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל.

לטענתה, מתחמי הענישה שנקבעו בפסיקה בנוגע לעבירת ההפקרה, כוללים עונשי מאסר בפועל בשל הצורך ביצירת הרתעה.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 19-03-1102 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

עוד טענה כי אין לאמץ את המלצות שירות המבחן אשר שם לנגד עיניו את שיקומו של הנאשם מבלי להביא בחשבון שיקולים נוספים. לטענתה נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן יוצאות דופן ועל כן אין מקום לחרוג ממתחם הענישה.

לטענת המאשימה מתחם הפסילה במקרה זה נע בין 5 שנות פסילה ועד 12 שנים, ובהתחשב בעובדה כי לנאשם אין עבר תעבורתי, ביקשה למקמו באמצע המתחם.

עוד ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונשים נלווים נוספים כגון: מאסר מותנה ופיצוי לנפגע העבירה וכפי שסוכם במסגרת ההסדר.

ב"כ המאשימה הגישה את מסמכיו הרפואיים של נפגע העבירה, מהם עולה כי נגרם לו שבר בצלע 6 ושפשופים בגפיים.

כמו כן, הגישה המאשימה פסיקה התומכת בטיעוניה ואשר רלוונטית למתחמי הענישה.

ב"כ הנאשם מנגד, טען כל שאפשר לזכותו של הנאשם.

ראשית, טען כי יש להביא בחשבון העונש את הודאתו המידית של הנאשם, את עברו הנקי ואת הבעת החרטה ולקיחת האחריות.

עוד טען כי מדובר בנאשם צעיר אשר ביצע העבירה בהיותו חייל סדיר וכי יש להביא בחשבון העונש היותו בגיר-צעיר בעת ביצוע המעשים.

ב"כ הנאשם הדגיש כי מיד לאחר ביצוע העבירה שהה הנאשם משך יומיים במעצר, דבר שהיווה עבורו גורם מרתיע ומוחשי.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בשיתוף הפעולה המלא של הנאשם הן באמצעות הודאתו המידית והן בשל מפגשיו עם שירות המבחן.

לטענתו, מדובר בחייל מצטיין שהיה אמור להישאר בשירות קבע אולם, שירותו פסק בשל קיומו של הליך פלילי תלוי ועומד.

ב"כ הנאשם הפנה אל תסקירי שירות המבחן ואל נסיבותיו המשפחתיות והאישיות של הנאשם אשר הובילו אותו לביצוע המעשה.

בעניין זה, הגיש הסנגור את תיקו הרפואי הפסיכולוגי של הנאשם, מזמן שירותו הצבאי, המאשר את הבסיס הרגשי שהיווה קרקע לביצוע המעשה על ידי הנאשם.

ב"כ הנאשם הפנה להליך השיקומי הממשי אותו עבר הנאשם ואשר כלל הליך של צדק מאחז.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

עוד הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה נוהגת, לפיה בנסיבות דומות התחשב בית המשפט בגילו הצעיר של נאשם ובהליך שיקומי והסתפק בביצוע העונש בדרך של עבודות שירות. ב"כ הנאשם צירף מסמכים אודות הנאשם, בניהם: תעודת חייל מצטיין, מסמך המעיד על שירותו בחייל בקבע, מכתב הערכה ממפקדיו, מכתב מיועצת בית ספרו, תעודת נכה השייכת לאביו של הנאשם ואישור רפואי בדבר מחלה ממארת ממנה סובל האב כיום.

בהתחשב בכל אלו, ביקש ב"כ הנאשם כי בית המשפט יטיל על הנאשם עונש מאסר קצר, שירוצה בעבודות שירות יחד עם עונש פסילה בן 24 חודשים ועונשים נלווים עליהם סוכם בהסדר.

דברי הנאשם –

הנאשם ביקש להביע חרטה עמוקה על מעשיו וסיפר על הייסורים הנפשיים שחווה בעקבות האירוע. הנאשם ציין כי כאדם נורמטיבי שלא הרע מעולם לאיש, לא הצליח להבין מדוע פעל כפי שפעל. הנאשם סיפר כי מאז האירוע חווה מצוקה נפשית קשה וציין את ההליך השיקומי שעבר באמצעות שירות המבחן. הנאשם ביקש, בבכי, את רחמיו של בית המשפט ופנה אל נפגע העבירה ואל אשתו וביקש את סליחתם.

נפגע העבירה מר יובל בס העיד גם הוא לעניין העונש, בעדותו פירט את הפגיעה שנגרמה לגופו וכן פירט את הליך הצדק המאחה שעבר יחד עם הנאשם ואת תחושותיו לגבי הליך זה.

אשתו של נפגע העבירה העידה גם היא וסיפרה על התקופה הקשה אותה עבר בעלה לאחר הפגיעה.

אחותו של הנאשם העידה מטעם ההגנה וסיפרה כי הנאשם עוזר לה בטיפול בילדיה, בניהם שני ילדים חולים במחלה גנטית בשלה הם מצויים בכיסא גלגלים ונדרש בהם טיפול צמוד.

אביו של הנאשם העיד מטעם ההגנה וסיפר כי הוא נכה וחולה במחלה ממארת, סיפר כי בנו ילד טוב וביקש את רחמי בית השפט על בנו.

עבירת ההפקרה ומתחם הענישה

עבירת הפקרה אחרי פגיעה היא מן החמורות שבעבירות התעבורה שכן אין מדובר רק באי ציות לחוקי התנועה, אלא בעבירה מוסרית של הפקרת אדם שנפגע כתוצאה מתאונה.

עבירת ההפקרה בה הורשע הנאשם הינה עבירה שיש בה יסוד נפשי של מודעות לפגיעה באדם, זאת להבדיל מהוראות החוק בעניין הפקרה לפי סעיף 64א(א), שם מתייחס המחוקק להפקרה ברשלנות.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

אין חולק כי הערכים המוגנים הנפגעים מביצוע עבירת ההפקרה נוגעים בביטחון ושלוש הציבור, לערבות ההדדית, לסולידריות החברתית, לשלטון החוק ולסדר ציבורי תקין.

בע"פ 1789/14 נחמיה נ' מדינת ישראל, מיום 22.10.14 (להלן: "פס"ד נחמיה"), פסקה כ"ז קבע כב' השופט רובינשטיין לעניין הערכים המוגנים בעבירת הפקרה:

"הערך המוגן בעבירת ההפקרה הוא "החובה המוסרית החלה על אדם המעורב באירוע פוגעני לסייע לנפגע, לדאוג לשלומו, ולהציל את חייו" (ע"פ 5867/09 קרביאשוילי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 10 לפסק דינה של השופטת א' פרוקצ'יה (2010)). באמצעות עיגונה של עבירה זו בפקודת התעבורה קיבל ערך זה, המגלם את עקרון הסולידריות החברתית, עיקרון הכרחי לקיומה של חברה תקינה, ביטוי בדין, והפך מחובה מוסרית גרידא לחובה משפטית, מעין "לא תעמד על דם רעך" (ויקרא, י"ט, ט"ז) בממד מחמיר (בממד אחר ובנסיבות אחרות, ראו חוק לא תעמוד על דם רעך, תשנ"ח-1998). בנוסף, עבירה זו נועדה גם למנוע מצב בו הנהג המעורב בתאונה חומק מאחריות, על-ידי הימלטות של "פגע וברח", ובקביעתה יש כדי לסייע לרשויות האכיפה באיתור האחראים לתאונה (ע"פ 1977/05 גולה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2006))."

כאמור, הנאשם הורשע במספר עבירות הקשורות באירוע אחד ולכן בהתאם לסעיף 40 יג(א) לחוק העונשין ובהתאם להסדר שהוצג בין הצדדים, יש לקבוע את מתחם ענישה לאירוע כולו.

כעולה מכתב האישום הנאשם עקף כלי רכב שנסעו לפניו מנתיב ימין ופגע ברוכב אופניים. לאחר הפגיעה נסע הנאשם מהמקום בלי להושיט עזרה לנפגע.

פסיקה נוהגת-

לצורך בחינת מתחם הענישה בהתאם לטיעוני הצדדים במסגרת ההסדר, ועל מנת לקבוע את העונש ההולם, יש לבחון את מתחמי הענישה אשר נקבעו על ידי בתי המשפט, במקרים דומים שבהם הורשע נאשם בעבירת הפקרה לפי סעיף 64א(ב) לפקודת התעבורה ובאחריות לתאונה, להלן הפסיקה הנוהגת:

ברע"פ 1670/16 עוידה נ' מדינת ישראל, נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהודה והורשע בהפקרה, לאחר שפגע בקטין בן 17 שחצה את הכביש במעבר חציה על אופניו. לקטין נגרמו חתכים ושפשופים בראש. הנאשם עזב את המקום למרות שראה שהקטין נפגע. התסקיר בעניינו של



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 19-03-1102 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

הנאשם היה חיובי והמליץ על הטלת צו של"צ בהיקף של 400 שעות. לאור חומרת העבירות קבע בית המשפט מתחם ענישה הנע בין 6 ל-36 חודשי מאסר לריצוי בפועל, פסילה של למעלה מ-5 שנים, קנס ועונשים נלווים. הנאשם נעדר עבר פלילי ועברו התעבורתי מקל. בית המשפט הטיל על הנאשם 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי, פסילה למשך 6 שנים, מאסר על תנאי ופסילה על תנאי, לא הושת קנס. הערעור לעניין חומרת העונש נדחה.

בע"פ 5516/15 נעיראת נ' מדינת ישראל, נדחה ערעורו של נאשם צעיר ללא עבר פלילי שהורשע בעבירת הפקרה לאחר פגיעה וזוכה מאחריות לתאונה. בית המשפט התחשב בנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם והשית עליו 10 חודשי מאסר בפועל, פסילה למשך 3 שנים, פיצוי ופסילה על תנאי. הערעור בעניינו נדחה.

בע"פ 1825/14 סרחאן נ' מדינת ישראל, נדחה ערעורו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירת הפקרה לפי סעיף 64א(ב) לפקודת התעבורה, לאחר שפגע בילדה שהלכה בשולי הכביש. הנאשם אשר לא הורשע בגרימת התאונה הסגיר עצמו מיד לאחר התאונה, עשה סולחה בין החמולות ופיצה את הנפגעת. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נורמטיבי וחיובי והמליץ על מאסר בעבודות שירות. הנאשם ללא עבר פלילי. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה נע בין 6 ל-36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט הטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר, 3 שנות פסילה, 12 חודשי מאסר על תנאי ופסילה על תנאי. הערעור על העונש נדחה לאחר שבית המשפט העליון קבע כי בית המשפט שקל את מכלול השיקולים לקולה ועונשו נגזר ברף התחתון של המתחם.

בעפ"ת 18-03-46198 אבו כליב נ' מדינת ישראל, הורשעה נאשמת על-פי הודעתה בעבירות של הפקרה, נהיגה בחוסר זהירות ואי מתן זכות קדימה להולכי רגל במעבר חציה. הנאשמת פגעה בהולכת רגל שחצתה במעבר חציה עם כלב נחיה, גרמה לה לשברים ברגל ועזבה את המקום ללא שעצרה ועל אף שידעה כי פגעה בהולכת הרגל. שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך 18 חודשים ומאסר שירוצה בעבודות שירות. בית המשפט לתעבורה קבע כי מתחם הענישה נע בין 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בשילוב רכיבי ענישה נוספים.

הנאשמת לא עבר פלילי ועברה התעבורתי מקל. הנאשמת הביעה חרטה על מעשיה. הולכת הרגל העידה לטובת הנאשמת ולא התנגדה כי תינתן לה האפשרות להשתקם. בית המשפט לתעבורה גזר על הנאשמת צו מבחן למשך 18 חודשים, מאסר של 6 חודשים בעבודות שירות, פסילה למשך 3 שנים, פסילה על תנאי וקנס. נוכח החרטה והתיקון שעשתה הנאשמת קיבל בית המשפט המחוזי את הערעור באופן חלקי וקיצר את תקופת הפסילה לשנתיים.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 19-03-1102 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

1 **בת"ד 6037-12-14 מדינת ישראל נ' חנונה**, הורשע נאשם בהפקרה אחר פגיעה ללא אחריות לתאונה.
2 הנאשם נהג על קטנוע פגע בילד בן 7 שחצה את הכביש בריצה, איבד את הכרתו ונחבל בראש ובפנים.
3 הנאשם שנפל אף הוא מהקטנוע, קם שב לקטנוע ונסע מהמקום. הנאשם ללא עבר פלילי או
4 תעבורתי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חש חרטה כנה ומבין את חומרת מעשיו וכי העבירה הינה
5 חריגה לאורחות חייו. הנאשם התנצל בפני המשפחה ופיצה אותה. שירות המבחן המליץ להימנע
6 ממאסר בפועל כדי שלא לגרום לרגרסיה במצבו של הנאשם. בית המשפט קבל את המלצת שירות
7 המבחן והטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילה למשך 30 חודשים,
8 פסילה על תנאי וקנס.
9

10 **בת"ד 3858-02-17 מדינת ישראל נ' אבו עמאר**, הורשע נאשם על פי הודאתו בנהיגה בקלות ראש
11 שגרמה לתאונת דרכים, אי ציות לרמזור אדום, הפקרה אחרי פגיעה ונהיגה ללא ביטוח. לאחר שחצה
12 את הצומת ברמזור אדום התנגש הנאשם ברכב וגרם לפציעת הנוסעים בו ונמלט מהמקום מבלי
13 לעצור. הנאשם ללא עבר פלילי ועברו התעבורתי מקל. תסקיר שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית
14 בשל היעדר שיתוף פעולה מלא מצד הנאשם אך המליץ כי בית המשפט ייתן משקל לנסיבותיו האישיות
15 ולהיותו נורמטיבי. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות בלבד בשל החשש לפגיעה
16 בעתידו ותוך שקילת נתונים לקולה הקשורות לנסיבות התאונה ובהם העובדה שהתרחשה באור יום
17 בסמוך לכוחות הצלה ולכך שהנאשם ברח מתוך חרדה. בית המשפט השית על הנאשם 6 חודשי
18 מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילה למשך 18 חודשים, פסילה על תנאי ופיצוי המעורבים.
19

20 בעפ"ת 17-03-24273 **דיאב נ' מדינת ישראל**, שם הורשע נאשם ללא עבר פלילי וללא עבר תעבורתי
21 אשר מעולם לא ריצה מאסר, בעבירות של הפקרה ואי מסירת פרטים וזוכה מאחריות לגרימת
22 התאונה.

23 שירות המבחן המליץ להימנע מהטלת מאסר בפועל. זיכוי הנאשם מגרימת התאונה נלקח כשיקול
24 לקולה ונקבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין 5 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 24
25 חודשי מאסר, פסילת רישיון למשך 3 שנים ושלא תעלה על 6 שנים.

26 בית המשפט גזר על הנאשם מאסר בפועל של 7 חודשים, מאסר מותנה של 8 חודשים למשך 3 שנים,
27 פסילה למשך 40 חודשים, פסילה על תנאי ופיצויים להולך הרגל שנפגע בתאונה.

28 בית המשפט המחוזי קבע כי יש לקבוע שני תתי מתחמי ענישה בתוך המתחם שקבע בית המשפט קמא.
29 האחד כולל ריצוי בעבודות שירות בלבד לתקופה של בין 5-6 חודשים והשני כולל 24-5 חודשי מאסר
30 בפועל. לשיטתו את המעבר בין שני תתי המתחמים יש לבצע במקרים מתאימים בלבד.

31 בית המשפט ציין בפסק הדין כדלקמן:

32 "אכן, חלק ניכר מהנסיבות הללו, המתקיימות בעניינו של המערער, מצביעות על כך שראוי שהעונש
33 המוטל על המערער, ייקבע בסמוך לסף התחתון של המתחם. עונש מאסר בכליאה, יפגע קשות



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

1 במערער, לרבות בשל היותו בחור צעיר למדי המצוי בחילת דרכו (סעיף 40א(1) לחוק העונשין) עונש
2 שכזה צפוי לפגוע פגיעה כלכלית ומורלית חמורה בבני משפחתו (סעיף 40א(2) לחוק העונשין)
3 המערער עשה מאמצים לחזור למוטב, שבאו בקבלת אחריות (ולו מעט מאוחרת) למעשיו .."
4

5 לסיכום – קבע בית המשפט המחוזי כי יש למקם את הנאשם במתחם המקל נוכח העדר עבר פלילי
6 ותעבורתי והעובדה שלא ריצה מאסר בעבר ועל אף שפסק הדין שניתן בבית המשפט קמא לא חרג
7 לחומרה באופן המצדיק התערבות, הקל המחוזי בעונש המאסר והפחיתו ל- 5 חודשי מאסר בעבודות
8 שירות.

9
10 ברע"פ 8701/18 וליד נסאר נ' מדינת ישראל, הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה רשלנית, הפקרה,
11 פגיעה בהולכת רגל במעבר חצייה. בית המשפט הטיל על הנאשם: שישה חודשי עבודות שירות ו- 36
12 חודשי פסילה. ערעור למחוזי נדחה, בר"ע לעליון נדחתה.

הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה-

13
14 ב"כ המאשימה הפנתה לת"פ 60379-07-18 (בית המשפט המחוזי תל אביב) שם נגזר עונשו של נאשם,
15 במסגרת הסדר טיעון, לאחר שהורשע בעבירה של הפקרה אחרי פגיעה, נהיגה בקלות ראש, נהיגה
16 ברכב ללא רשות בעליו ומבלי שיש ברשותו רישיון נהיגה ישראלי בתוקף.
17 במסגרת ההסדר סוכם כי ניתן יהיה לטעון שהנאשם שתה אלכוהול טרם החל הנהיגה ורכיבי הענישה
18 יהיו פתוחים. בית המשפט הטיל על הנאשם בנסיבות אלו 24 חודשי מאסר ופסילה למשך 3 שנים.

19
20 עוד הפנתה המאשימה לת"ד 5187-08-16, (בית משפט לתעבורה פתח תקווה) שם הטיל בית המשפט
21 על נאשם שהורשע בעבירה של הפקרה לאחר פגיעה, בהיותו בלתי מורשה לנהיגה ונהיגה בזמן פסילה,
22 עונש של מאסר בפועל למשך 24 חודשים ופסילה בת 5 שנים.
23

24
25 עוד הפנתה המאשימה לעפ"ג 8331-11-18 (בית המשפט המחוזי באר שבע) שם הטיל בית המשפט על
26 נאשם שהורשע בעבירת ההפקרה, נהיגה בזמן פסילה ובהיותו בלתי מורשה לנהיגה, עונש של 10 חודשי
27 מאסר ופסילה בת 6 שנים. ערכאת הערעור סברה שמדובר בעונש שאין להתערב בו.

28
29 המאשימה הפנתה למספר פסקי דין נוספים שם הוטלו עונשי מאסר בפועל בעבירה של הפקרה אחרי
30 פגיעה, כך הפנתה לעפ"ת 29086-04-13, רע"פ 3612/16.



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

הפסיקה שהוגשה מטעם ההגנה –

ב"כ הנאשם הפנה אל ת"פ 45417-03-14 (בית המשפט המחוזי חיפה) שם גזר בית המשפט על נאשם אשר הורשע בעבירות של הפקרה אחרי פגיעה בנסיבות חמורות מאלו שבפני, הכוללות הרשעתו גם בעבירות פליליות, עונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ופסילה בת שנתיים.

עוד הפנה ב"כ הנאשם אל ת"פ 23796-08-14 (בית המשפט המחוזי בחיפה) שם הטיל בית המשפט על נאשם שהורשע בעבירה של הפקרה אחרי פגיעה וללא רישיון עונש של 6 חודשי עבודות שירות ופסילה בת שנתיים וזאת בשל היותו בגיר צעיר.

ב"כ הנאשם הפנה לעפ"ת 24273-03-17 (בית המשפט המחוזי חיפה) אשר אוזכר לעיל, לגביו קבע בית המשפט המחוזי כי ישנם שני מתחמי ענישה הולמים בעניין עבירה זו, האחד כולל ריצוי של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות לתקופה של בין 5-6 חודשים והשני כולל עונש מאסר בפועל ממש לתקופה של בין 5-24 חודשים, כאשר המתחם המחמיר יחול על נאשמים שעברם אינו נקי ובנסיבות המתאימות לכך.

לבסוף הפנה ב"כ הנאשם לפס"ד של בית המשפט העליון ע"פ 6321/18 שם דובר במקרה בו הורשע הנאשם בהפקרה על פי סעיף 64א(ג) ובשל נסיבותיו האישיות של הנאשם וההליך השיקומי שעבר, מצא לנכון בית המשפט לסטות ממתחם הענישה הכוללת מאסר בפועל והטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

מתחם העונש ההולם-

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ושקלתי נסיבות האירוע שבכתב האישום ובהתייחס לפסיקה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירה ונסיבותיה נע בין 6 חודשי מאסר שיכול ויבוצעו בעבודות שירות לבין מאסר שיכול עד ל- 20 חודשים. פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה שנעה בין 24 חודשים ל- 8 שנים ברף הגבוה.

הכלל הוא שיש להשית מאסר בפועל כשיקול ההרתעה מקבל מעמד בכורה ובמקרים חריגים בלבד ניתן להשית מאסר בעבודות שירות. סטייה ממתחם העונש ההולם תהא מוצדקת גם בהתחשב בהוראות חוק העונשין, במקרה בו עבר הנאשם הליך שיקומי.

פסקי דין אליהם הפנה ב"כ הנאשם, בהם הוטלו מאסרים בעבודות שירות, מעידים על המקרים בהם מצא לנכון בית המשפט לאמץ את הרף התחתון שבמתחם או חרג ממתחם העונש, זאת כאשר היה מדובר בשיקול שיקום או בנסיבות חריגות לקולה כגון, גילו הצעיר של הנאשם, עברו התעבורתי



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

והפלילי, התמשכות ההליכים, לקיחת האחריות של הנאשם, תהליך של שיקום, חומרת הפגיעה במעורבים בתאונה, מידת אשמתו של הנאשם לקרות התאונה ונסיבות ההפקרה.

דוגמא לכל ניתן היה למצוא בפסק דין של בית המשפט המחוזי בחיפה בעפ"ת 24273-03-17 ובפס"ד של בית משפט העליון ע"פ 6321/18 אליו הפנה הסגור.

העונש המתאים לנאשם-

הענישה היא לעולם אינדיוידואלית, על בית המשפט להניח לצד מתחם הענישה המקובל את המקרה האינדיוידואלי שבפניו ולשקול מה יהיה העונש המתאים לנאשם ואיזה שיקול הינו המרכזי, בהתאם לנסיבותיו האישיות של הנאשם, עברו ונסיבות ביצוע העבירה.

נסיבות המקרה שבפני חמורות. הנאשם נהג ברשלנות שבשלה נגרמה תאונה בה נפגע מרכבו של הנאשם רוכב אופניים תמים.

כתוצאה מהתאונה נגרמו לרוכב האופניים חבלות של ממש בדמות שבר בצלעות ושפשופים. רק בנס פגיעותיו של רוכב האופניים לא הסתיימו בפציעות חמורות בהרבה.

הנאשם, על אף היותו מעורב בתאונה, נמלט מהמקום ונמנע מלסייע לנפגע או להזעיק עזרה. התאונה התרחשה באור יום ובמקום היו נהגים נוספים אשר הם אלו שהושיטו עזרה לנפגע.

בפסיקה שנסקרה עולה מגמת החמרה בענישה ככל שהדבר נוגע לעבירת ההפקרה, אשר יש בה כיעור רב, המצדיק הטלת מאסר בפועל על מנת לעמוד על שיקולי ההרתעה והגמול.

יחד עם זאת, סבורה אני כי יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודאתו המידית, את לקיחת האחריות הבעת החרטה והעובדה שהוא נעדר עבר פלילי ועבר תעבורתי.

גם גילו הצעיר של הנאשם בעת התאונה מהווה גורם שיש להביאו בחשבון העונש ונסיבות האירוע (לעניין זה ראה: לע"פ 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל)

מעבר לאלו ובמיוחד עומד לזכותו של הנאשם ההליך השיקומי שעבר, וכפי שהדברים הובאו בתסקירי שירות המבחן, הן על ידי השתתפותו בקבוצה טיפולית והן בהליך הצדק המאחה בו השתתף גם נפגע העבירה.

בעניין זה אני מוצאת לנכון לציין לטובה את נפגע העבירה, מר יובל בס, שאישיותו המיוחדת הצליחה להרשים את הנוכחים באולם בית המשפט ואשר ללא ספק יצר חותם בליבו של הנאשם, באופן



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

ששיתוף הפעולה שנוצר במסגרת ההליך הגישור בניהם, יוביל בעתיד להעברת מסר לנהגים צעירים בדבר תשומת הלב הנדרשת כלפי רוכבי אופנים בדרכים.

לאילו מתווספים נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שהובאו בתסקיר ובמסמכים שהוגשו על ידי ב"כ הנאשם ובעדויות לעונש מטעם ההגנה, אשר אומנם אין בהם כדי להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם אך בהצטרפם לכל האמור, מתקבל הרושם כי המלצת שירות המבחן שלא להטיל על הנאשם מאסר בפועל הנה סבירה.

שוכנעתי כי יהיה בשליחתו של הנאשם למאסר ממש משום השפעה ממשית על המשך חייו, כאשר הוא מצליח עד עתה לנהל אורח חיים נורמאטיבי.

על אף שמדובר בעבירה הכוללת יסוד נפשי של מודעות, ואשר יש בה חוסר מוסריות ופגיעה במרקם החברתי, נוכח העובדה שמצאתי כי הנאשם עבר הליך שיקומי, הפנים את חומרת מעשיו, הביע חרטה כנה, גילו הצעיר בעת ביצוע העבירה וכיום ומצבו הנפשי, מצאתי כי קיימת הצדקה במקרה זה להטיל עונש המצוי ברף התחתון של המתחם ולהסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות.

לעניין הפסילה לא סברתי כי יש לחרוג ממתחם הענישה.

במסגרת ההסדר, הוטלו על הנאשם גם פיצוי לנפגע העבירה לפי סעיף 77(ב) לחוק העונשין.

לאחר שבחנתי כל האמור לעיל, אני סבורה שיש לאמץ ההסדר שהוצג ע"י הצדדים, שכן הוא מצוי בתוך מתחם הענישה ההולמת לעבירה ויש בו כדי לאזן באופן ראוי את כלל השיקולים הבאים לידי ביטוי בגזירת העונש.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 8 חודשים, שירוצה בעבודות שירות ב-"דואר ישראל" ברח' שדרות הרכס 2 מודיעין.

הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי המאסר ביום 19.4.2020 בשעה 08:30 במשרדי הממונה

על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות ב"ש.

אוטובוס להגעה ליד כלא ב"ש, אוטובוס אגד מת.מ ב"ש קו מס' 46.

מוסבר לנאשם כי עליו לבצע כל עבודות שמוטלות עליו במסגרת עבודות השירות על פי



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

1 ההנחיות שתינתנה לו מעת לעת על ידי הממונה במקום וכל הפרה של עבודות שירות תגרום
2 להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי עונש המאסר בפועל.

3
4 לתשומת לב הממונה על עבודות השירות, חוות הדעת שהוגשה מטעמו הינה מיום
5 22.7.2019 ובמידה וישנו שינוי בחוות הדעת, יעדכן הממונה על עבודות השירות את
6 בית המשפט בתוך 20 יום מהיום.
7

8
9 2. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 שנים.
10 הפסילה בפועל תחל להימנות מיום 28.5.2018 ואין צורך בהפקדת רישיון הנהיגה.

11
12 3. פסילה על תנאי מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, למשך 3 שנים.

13
14 4. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים.
15 המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים יעבור הנאשם עבירה של הפקרה
16 אחרי פגיעה על פי סעיף 64א לפקודת התעבורה או נהיגה בזמן פסילה.

17
18 5. קנס בסך 900 ₪ או יום מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

19
20 6. אני מורה לנאשם לשלם פיצוי לנפגע העבירה, מר יובל בס, בסך 5,000 ₪.
21 סכום הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון מבניהם יחל ביום 17.3.2020.

22
23 התביעה תדאג להעביר את פרטי נפגע העבירה אל מזכירות בית המשפט.

24
25 מזכירות תקבע תזכורת פנימית ביומנו של בית המשפט ליום 8.3.2020.

26
27 זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 45 יום מהיום.

28
29
30 ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תש"פ, 17/02/2020 במעמד הנוכחים.

ליאת שמיר הירש, שופטת



בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

17 פברואר 2020

ת"ד 1102-03-19 פרקליטות מחוז דרום שלוחת לכיש נ' לוי

1

הוקלד על ידי רוית ביטון